



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Warszawa, 04 MAJ 2016

DECYZJA NR 6/KAT/2016

Na podstawie art. 42 ust. 3 w związku z art. 41 ust. 1 pkt 1 oraz art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie; Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu z dnia 9 października 2015 r. o przyznanie kategorii naukowej,

przyznaję

wnioskodawcy:

Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie; Wydziałowi Wychowania Fizycznego i Sportu kategorię naukową A

Uzasadnienie

Na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. 2014 poz. 1126), dalej „rozporządzenia”, jednostka naukowa Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie; Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu, zwana dalej „Jednostką”, w dniu 9 października 2015 r. wystąpiła z wnioskiem o przyznanie kategorii naukowej i przekazała w systemie teleinformatycznym POL-on wypełnioną ankietę jednostki naukowej.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych jest przeprowadzana przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, dalej „Komitet”, który w myśl art. 35 pkt 1 ustawy jest organem opiniodawczo-doradczym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dalej „Ministra”.

Stosownie do treści art. 42 ust. 1 i 3 ustawy kategoria naukowa (A+ poziom wiodący, A poziom bardzo dobry, B poziom zadowalający z rekomendacją wzmocnienia działalności naukowej, badawczo-rozwojowej lub stymulującej innowacyjność gospodarki, C poziom niezadowalający) jest przyznawana w wyniku kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej, przeprowadzanej na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych, a także oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju.

Szczegółowe parametry oceny jednostek naukowych z uwzględnieniem specyfiki każdej z czterech grup nauk, o których mowa w art. 39 ustawy, oraz rodzajów jednostek naukowych i ich wielkości, sposób przeprowadzania kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, a także sposób dokumentowania wyników oceny zostały określone w rozporządzeniu.

Kompleksową ocenę Jednostki, na podstawie informacji przedstawionych przez nią w ankiecie jednostki naukowej, przeprowadził Zespół ewaluacji, dalej zwany „Zespołem”, powołany przez Przewodniczącego Komitetu na podstawie art. 43 ustawy, złożony z ekspertów właściwych dla grup nauk reprezentowanych przez oceniane jednostki naukowe.

Ocena Jednostki została przeprowadzona w grupie wspólnej oceny GWO NZ1M, zwanej dalej „GWO NZ1M”, do której jednostka została przyporządkowana przez Komitet na podstawie § 22 ust. 3 rozporządzenia. Składy poszczególnych GWO zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia przy kompleksowej ocenie Jednostki stosowano następujące kryteria:

- 1) osiągnięcia naukowe i twórcze;
- 2) potencjał naukowy;

- 3) materialne efekty działalności naukowej;
- 4) pozostałe efekty działalności naukowej.

Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia Zespół przyznał Jednostce odrębną ocenę według każdego z ww. kryteriów kompleksowej oceny:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 76,71$ pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 329,00$ pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena $O_{III} = 7,04$ pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena $O_{IV} = 45,00$ pkt.

Wyniki oceny Zespół przedstawił w karcie kompleksowej oceny jednostki naukowej dla grupy nauk o życiu, sporządzonej zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia. Przy ocenie jednostki w ramach kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” Zespół uwzględnił najwyżej punktowane osiągnięcia określone w § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia, przedstawione przez Jednostkę w złożonej ankiecie jednostki naukowej. Dokonując oceny Zespół uwzględnił przepisy § 15 ust. 1, 3–8 rozporządzenia.

Wynik oceny według kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” i wynik oceny według kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” są ilorazem sumarycznej liczby punktów przyznanych Jednostce w ramach danego kryterium i liczby N , przy czym wartości liczby $N = 45,47$ i liczby $N_0 = 0,00$, zgodnie z definicjami zawartymi w § 15 ust. 1 i 3 rozporządzenia, ustalono na podstawie informacji przedstawionych przez Jednostkę w ankiecie jednostki naukowej, gdzie:

– N jest średnią arytmetyczną, z okresu objętego ankietą, liczby pracowników zatrudnionych w jednostce naukowej w poszczególnych latach przy realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach stosunku pracy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w odniesieniu do całorocznego okresu zatrudnienia, ustaloną na podstawie corocznie składanych oświadczeń do celów ubiegania się o przyznanie środków finansowych na działalność statutową;

– N_0 jest liczbą pracowników, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, uwzględnianych przy określaniu liczby N , którzy byli zatrudnieni w Jednostce przez cały okres podlegający kompleksowej ocenie i nie byli autorami lub współautorami osiągnięć naukowych lub twórczych, o których mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. Liczba N_0 nie obejmuje pracowników inżynieryjno-technicznych.

Komisja do spraw Grupy Nauk o Życiu, zwana dalej „Komisją”, na podstawie § 22 ust. 7 rozporządzenia dokonała porównania ocen Jednostki przyznanych jej przez Zespół z ocenami jednostek referencyjnych dla kategorii naukowych A i B – zatwierdzonymi przez Ministra dla GWO NZ1M – przy zastosowaniu ważonej relacji przewyższania zgodnie z ust. 3 i 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia.

Jednostka referencyjna jest to modelowa jednostka naukowa, scharakteryzowana przez wartości ocen ustalone dla każdego z kryteriów kompleksowej oceny, o których mowa w § 6 rozporządzenia.

Jednostki referencyjne dla GWO NZ1M charakteryzują się następującymi wartościami ocen:

1. Jednostka referencyjna dla kategorii A:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 43,20$ pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 863,20$ pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena $O_{III} = 2,73$ pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena $O_{IV} = 53,62$ pkt;

2. Jednostka referencyjna dla kategorii B:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 23,54$ pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 464,80$ pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena $O_{III} = 1,47$ pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena $O_{IV} = 28,87$ pkt.

Przeprowadzone przez Komisję porównanie ocen przyznanych Jednostce przez Zespół z ocenami jednostki referencyjnej dla kategorii naukowej A dało wynik dodatni, co zgodnie z § 22 ust. 9 rozporządzenia stanowiło podstawę do zaliczenia Jednostki do kategorii naukowej A.

W związku z powyższym Komisja w dniu 13 kwietnia 2016 r. podjęła uchwałę, w której zaproponowała przyznanie Jednostce kategorii naukowej A.

W dniu 14 kwietnia 2016 r. Komisja przekazała uchwałę Przewodniczącemu Komitetu, który na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy wnioskiem z dnia 20 kwietnia 2016 r. wystąpił do Ministra o przyznanie Jednostce kategorii naukowej A.

Po zapoznaniu się z ww. wnioskiem i dokumentacją kompleksowej oceny Jednostki Minister postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy strona niezadowolona z niniejszej decyzji może się zwrócić do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU

prof. Leszek SIRKO

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. a/a



DYREKTOR
Departamentu Nauki

Magdalena WALCZEWSKA

